

Rúbrica para Evaluar la Defensa de un Artículo Científico (máximo puntaje: 30 pts)

criterio	Excelente (5 puntos)	Bueno (4 puntos)	Adecuado (3 puntos)	Deficiente (2 puntos)	Insuficiente (1 punto)	Puntaje
Comprensión del Contenido Científico	Demuestra una comprensión del artículo, explicando conceptos relevantes con claridad y precisión.	Comprende bien el artículo, aunque en algunas áreas exhibe limitaciones para explicar con mayor detalle el contexto.	Muestra una comprensión general del artículo, pero con vacíos en detalles importantes.	Comprensión superficial del artículo, con dificultades para explicar conceptos clave.	No demuestra una comprensión adecuada del contenido científico del artículo.	
Análisis Crítico del Artículo	Realiza un análisis crítico profundo, identificando fortalezas, debilidades, y sugerencias de mejora con argumentos bien fundamentados.	Realiza un buen análisis crítico, con identificación de puntos fuertes y débiles, pero no identifica claramente alternativas.	Análisis crítico adecuado, pero limitado en profundidad o en la identificación de puntos clave.	Análisis crítico superficial, con escasa identificación de fortalezas y debilidades.	No realiza un análisis crítico del artículo o lo hace de manera inadecuada.	
Claridad y Estructura de la Presentación	La presentación está bien organizada, con un flujo lógico que facilita la comprensión.	La presentación está bien estructurada, aunque podría mejorar en la fluidez o en la organización de las ideas.	La presentación es comprensible, pero tiene problemas de organización o de claridad en algunos puntos.	La presentación es confusa, con falta de organización y estructura.	La presentación es desorganizada, difícil de seguir y carece de comprensión de los conceptos fundamentales.	
Capacidad de Responder Preguntas	Responde a todas las preguntas con confianza, precisión y demostrando capacidad de deducción y contextualización.	Responde a la mayoría de las preguntas de manera adecuada y lógica.	Responde a las preguntas de manera general, pero con algunas vacilaciones o falta de profundidad.	Tiene dificultades para responder preguntas, con respuestas vagas o poco claras.	No puede responder a las preguntas de manera adecuada, mostrando falta de comprensión.	
Habilidades de Comunicación Oral	Expone de manera clara, concisa y convincente, utilizando un lenguaje apropiado y manteniendo el interés de la comisión.	Expone de manera clara y apropiada, aunque podría mejorar en la fluidez o en mantener el interés de la comisión.	La exposición es comprensible, pero con problemas en la claridad.	La exposición es poco clara, con un uso inadecuado del lenguaje y dificultades para mantener el interés de la comisión.	La exposición es confusa, con un lenguaje inadecuado y no logra captar el interés de la comisión.	
Dominio del Contexto Científico	Identifica con claridad la hipótesis, objetivos, resultados relevantes y conclusión.	Identifica de forma general la hipótesis, objetivos, resultados relevantes y conclusión.	Sitúa el artículo en un contexto más amplio. Falta claridad en identificar algunos de los puntos relevantes.	Contextualiza el artículo de manera superficial o inadecuada, mostrando falta de análisis a través de método científico.	No demuestra conocimiento del contexto científico más amplio del artículo.	

Puntaje	Nota
0.0	1.0
1.0	1.2
2.0	1.3
3.0	1.5
4.0	1.7
5.0	1.8
6.0	2.0
7.0	2.2
8.0	2.3
9.0	2.5

Puntaje	Nota
10.0	2.7
11.0	2.8
12.0	3.0
13.0	3.2
14.0	3.3
15.0	3.5
16.0	3.7
17.0	3.8
18.0	4.0
19.0	4.3

Puntaje	Nota
20.0	4.5
21.0	4.8
22.0	5.0
23.0	5.3
24.0	5.5
25.0	5.8
26.0	6.0
27.0	6.3
28.0	6.5
29.0	6.8

Puntaje	Nota
30.0	7.0