

RÚBRICA PARA EVALUAR CARTA DE RECOMENDACIÓN

Criterio	Excelente (5 puntos)	Bueno (4 puntos)	Adecuado (3 puntos)	Deficiente (2 puntos)	Insuficiente (1 punto)	Puntaje
Conocimiento del Postulante	Demuestra un conocimiento profundo y detallado del postulante, incluyendo ejemplos específicos de su trabajo, habilidades y carácter.	Conoce bien al postulante y proporciona buenos ejemplos de su desempeño, aunque menos detallados.	Muestra un conocimiento general del postulante, con algunos ejemplos generales de su desempeño.	Conocimiento superficial del postulante; pocos o ningún ejemplo específico.	Conocimiento muy vago o genérico del postulante.	
Calificaciones Académicas	Destaca logros académicos sobresalientes con ejemplos claros y específicos que respaldan el potencial para estudios de doctorado.	Describe buenas calificaciones académicas con ejemplos adecuados.	Menciona calificaciones académicas de manera general, sin ejemplos específicos	Menciona vagamente las calificaciones académicas del postulante.	No menciona las calificaciones académicas del postulante.	
Habilidades de Investigación	Proporciona ejemplos claros y específicos de habilidades de investigación avanzadas, incluyendo publicaciones, ponencias en congresos o proyectos relevantes.	Menciona habilidades de investigación con ejemplos concretos pero de menor impacto.	Menciona habilidades de investigación de manera general sin ejemplos específicos.	Las habilidades de investigación son mencionadas de manera inadecuada.	No menciona las habilidades de investigación del postulante.	
Habilidades sociales y trabajo en equipo	Destaca habilidades de comunicación y relación interpersonal que permitan su integración y aporte en equipos de trabajo, con ejemplos.	Menciona buenas habilidades de comunicación y trabajo en equipo con ejemplos adecuados.	Menciona habilidades suficientes de comunicación y trabajo en equipos de manera general, sin ejemplos específicos.	Las habilidades sociales son mencionadas como inadecuadas.	No menciona las habilidades sociales del postulante.	
Motivación	Describe de manera convincente la motivación del postulante por la ciencias médicas, con ejemplos específicos.	Menciona la motivación del postulante con ejemplos generales.	Menciona la motivación vagamente y sin ejemplos específicos.	La motivación y pasión son mencionadas de manera no convincente.	No menciona la motivación o pasión del postulante.	
Potencial de Éxito en el Doctorado	Proporciona una proyección clara y convincente del potencial del postulante para tener éxito en un programa de doctorado, con justificaciones específicas.	Evalúa positivamente el potencial del postulante para el doctorado, con algunas justificaciones generales.	Menciona el potencial del postulante para el doctorado sin sólidas justificaciones.	La evaluación del potencial del postulante no es convincente.	No menciona el potencial del postulante para el doctorado.	

Recomendación General	Recomienda enfáticamente al postulante para el doctorado, con un respaldo fuerte y ejemplos que lo justifiquen.	Recomienda al postulante de manera positiva, con un respaldo adecuado.	Recomienda al postulante de manera general, sin un respaldo fuerte.	La recomendación indica que el postulante es débil.	No recomienda al postulante.	

Puntuación Total:

- **Excelente:** 35-30 puntos = 7
- **Bueno:** 29-24 puntos = 6
- **Adecuado:** 23-18 puntos = 5
- **Deficiente:** 17-12 puntos
- **Insuficiente:** Menos de 12 puntos

RÚBRICA PARA EVALUAR CARTA DE INTENCIÓN (MÁXIMO PUNTAJE: 35 PTOS)

Criterio	Excelente (5 puntos)	Bueno (4 puntos)	Adecuado (3 puntos)	Deficiente (2 puntos)	Insuficiente (1 punto)	Puntaje
Claridad y Estructura	La carta está bien organizada, es clara y coherente. El flujo de ideas es lógico y fácil de seguir.	La carta está bien organizada y es comprensible, aunque podría mejorar en la coherencia de las ideas.	La carta es comprensible, pero la organización y la coherencia podrían mejorar.	La carta es confusa, con problemas de organización y/o coherencia.	La carta es desorganizada y difícil de seguir, sin claridad.	
Motivación por la Ciencia	Expresa de manera convincente una fuerte motivación por las ciencias médicas, respaldada por claros ejemplos y/o experiencias específicas.	Muestra una motivación general por las ciencias médicas, con algunas experiencias o ejemplos relevantes.	Muestra una motivación general por la ciencia, pero sin ejemplos que lo respalden.	La motivación es vaga o genérica, con poca conexión con experiencias personales.	No muestra motivación por la ciencia médica.	
Objetivos Académicos y Profesionales	Define claramente sus objetivos académicos y profesionales, y explica cómo el doctorado contribuirá a alcanzarlos.	Explica de manera adecuada sus objetivos académicos y profesionales, aunque podría ser más específico en cómo el doctorado los ayudará a alcanzarlos.	Menciona objetivos generales, pero la conexión con el doctorado no es clara.	Los objetivos son vagos o poco claros, sin conexión al doctorado.	No menciona objetivos claros ni establece una conexión con el doctorado.	
Conocimiento del Programa de Doctorado	Demuestra un conocimiento profundo del programa y su claustro, justificando claramente cómo se alinea con sus intereses y objetivos.	Demuestra conocimiento del programa y su claustro, con una alineación adecuada con sus intereses.	Muestra un conocimiento general del programa, pero la alineación con sus intereses es débil.	El conocimiento del programa es superficial, con poca alineación con sus intereses.	No demuestra conocimiento del programa o su conexión con los intereses del postulante es nula.	
Experiencia Académica y de Investigación	Destaca experiencias académicas y de investigación relevantes, y explica cómo éstas le prepararon para el doctorado.	Menciona experiencias relevantes, pero podría profundizar más en cómo le prepararon para el doctorado.	Menciona experiencias académicas y de investigación de manera general, sin profundizar en su relevancia para el doctorado.	Las experiencias mencionadas son vagas o no parecen relevantes para el doctorado.	No menciona experiencias académicas o de investigación relevantes.	
Contribución al Área Médica y Originalidad	Expresa claramente cómo espera contribuir al campo de las ciencias médicas y demuestra originalidad en sus ideas y enfoques.	Muestra intención de contribuir al campo, pero con poca originalidad o detalle.	Menciona el deseo de contribuir al campo, pero de manera genérica o sin originalidad.	La intención de contribuir al campo es vaga o poco convincente.	No menciona cómo espera contribuir al campo de las ciencias médicas.	
Habilidades de Comunicación Escrita	La carta está bien redactada, con un lenguaje preciso y libre de errores gramaticales u ortográficos.	La redacción es clara, pero contiene errores gramaticales u ortográficos mínimos.	La redacción es comprensible, pero tiene algunos errores ortográficos y/o gramaticales..	La redacción es confusa y tiene varios errores ortográficos y/o gramaticales.	La redacción es deficiente, con muchos errores ortográficos y/o gramaticales.	

RÚBRICA PARA EVALUAR LA DEFENSA DE UN ARTÍCULO CIENTÍFICO (MÁXIMO PUNTAJE: 30 PTOS)

Criterio	Excelente (5 puntos)	Bueno (4 puntos)	Adecuado (3 puntos)	Deficiente (2 puntos)	Insuficiente (1 punto)	Puntaje
Comprensión del Contenido Científico	Demuestra una comprensión del artículo, explicando conceptos relevantes con claridad y precisión.	Comprende bien el artículo, aunque en algunas áreas exhibe limitaciones para explicar con mayor detalle el contexto.	Muestra una comprensión general del artículo, pero con vacíos en detalles importantes.	Comprensión superficial del artículo, con dificultades para explicar conceptos clave.	No demuestra una comprensión adecuada del contenido científico del artículo.	
Análisis Crítico del Artículo	Realiza un análisis crítico profundo, identificando fortalezas, debilidades, y sugerencias de mejora con argumentos bien fundamentados.	Realiza un buen análisis crítico, con identificación de puntos fuertes y débiles, pero no identifica claramente alternativas.	Análisis crítico adecuado, pero limitado en profundidad o en la identificación de puntos clave.	Análisis crítico superficial, con escasa identificación de fortalezas y debilidades.	No realiza un análisis crítico del artículo o lo hace de manera inadecuada.	
Claridad y Estructura de la Presentación	La presentación está bien organizada, con un flujo lógico que facilita la comprensión.	La presentación está bien estructurada, aunque podría mejorar en la fluidez o en la organización de las ideas.	La presentación es comprensible, pero tiene problemas de organización o de claridad en algunos puntos.	La presentación es confusa, con falta de organización y estructura.	La presentación es desorganizada, difícil de seguir y carece de comprensión de los conceptos fundamentales.	
Capacidad de Responder Preguntas	Responde a todas las preguntas con confianza, precisión y demostrando capacidad de deducción y contextualización.	Responde a la mayoría de las preguntas de manera adecuada y lógica.	Responde a las preguntas de manera general, pero con algunas vacilaciones o falta de profundidad.	Tiene dificultades para responder preguntas, con respuestas vagas o poco claras.	No puede responder a las preguntas de manera adecuada, mostrando falta de comprensión.	
Habilidades de Comunicación Oral	Expone de manera clara, concisa y convincente, utilizando un lenguaje apropiado y manteniendo el interés de la comisión.	Expone de manera clara y apropiada, aunque podría mejorar en la fluidez o en mantener el interés de la comisión.	La exposición es comprensible, pero con problemas en la claridad.	La exposición es poco clara, con un uso inadecuado del lenguaje y dificultades para mantener el interés de la comisión.	La exposición es confusa, con un lenguaje inadecuado y no logra captar el interés de la comisión.	
Dominio del Contexto Científico	Identifica con claridad la hipótesis, objetivos, resultados relevantes y conclusión.	Identifica de forma general la hipótesis, objetivos, resultados relevantes y conclusión.	Sitúa el artículo en un contexto más amplio. Falta claridad en identificar algunos de los puntos relevantes.	Contextualiza el artículo de manera superficial o inadecuada, mostrando falta de análisis a través de método científico.	No demuestra conocimiento del contexto científico más amplio del artículo.	

ESCALAS

Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota
0.0	1.0	10.0	2.4	20.0	3.9	30.0	5.9
1.0	1.1	11.0	2.6	21.0	4.0	31.0	6.1
2.0	1.3	12.0	2.7	22.0	4.2	32.0	6.4
3.0	1.4	13.0	2.9	23.0	4.4	33.0	6.6
4.0	1.6	14.0	3.0	24.0	4.6	34.0	6.8
5.0	1.7	15.0	3.1	25.0	4.9	35.0	7.0
6.0	1.9	16.0	3.3	26.0	5.1		
7.0	2.0	17.0	3.4	27.0	5.3		
8.0	2.1	18.0	3.6	28.0	5.5		
9.0	2.3	19.0	3.7	29.0	5.7		

Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota
0.0	1.0	10.0	2.7	20.0	4.5	30.0	7.0
1.0	1.2	11.0	2.8	21.0	4.8		
2.0	1.3	12.0	3.0	22.0	5.0		
3.0	1.5	13.0	3.2	23.0	5.3		
4.0	1.7	14.0	3.3	24.0	5.5		
5.0	1.8	15.0	3.5	25.0	5.8		
6.0	2.0	16.0	3.7	26.0	6.0		
7.0	2.2	17.0	3.8	27.0	6.3		
8.0	2.3	18.0	4.0	28.0	6.5		
9.0	2.5	19.0	4.3	29.0	6.8		